



nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

Débat Synergologie

nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

13 octobre 2016 à 17:36

À : philippe.turchet@synergologie.org

Cc : Frédéric Tomas <tomas.phd@gmail.com>, Samuel Demarchi <demarchi.sam@gmail.com>, eve.herrscher@herrscher.com, paris@synergologie.org

Cher M. Turchet,

Suite à notre rencontre à votre conférence du 29 septembre dernier , vous avez accepté de participer à un débat public concernant la synergologie. Nous souhaitons savoir si vous confirmez cette participation.

Dans ce cas, nous souhaitons vous proposer un projet de règle pour l'organisation du débat afin que tout le monde puisse y trouver son compte et que celui-ci se déroule dans les meilleurs conditions possibles.

Bien entendu, ces propositions pourront être amendées par vous-même si vous les trouvez inéquitables pour l'une des présentes parties.

Dans l'attente de votre réponse, nous vous prions d'accepter nos salutations cordiales.

Nicolas Rochat
Frédéric Tomas

Nicolas Rochat

Tel:

Laboratoire Parisien de Psychologie Sociale *Universités Paris 8 et Université Nanterre*Laboratoire des Usage en Technologie d'Information *Universités Paris 8*Groupe de recherche Psy'O'Sens *Universités Paris 8*



nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

Débat Synergologie

nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

19 octobre 2016 à 07:54

À : Philippe TURCHET <philippe.turchet@synergologie.org>

Cc : Eve Herrscher IES <e.herrscher@institut-synergologie.eu>, Frédéric Tomas <tomas.phd@gmail.com>, Samuel Demarchi <demarchi.sam@gmail.com>

Cher M. Turchet,

Je suis ravi de vous voir adhérer à notre projet.

Je vous remercie de préciser votre position concernant la synergologie : nous en prenons bonne note.

Je ne pense pas que le débat sera “un langage de sourd” nous avons l'intention de rester très factuel, n'ayez crainte. Nous prévoyons une pré-version des règles qui vous laissera largement expliquer votre positionnement afin qu'il puisse être compris de tous.

Concernant le BACS, notre propos se voulait informatif concernant une erreur de votre directrice : il existe une autre grille qui pour sa part est publiée (“ailleurs, des scientifiques se sont penchés sur le sujet, et ont produit le BACS [1], qui, elle, a été validée et publiée. Votre grille n'est donc pas unique comme vous devez le savoir.”). Les propos tenus par Eve Herrscher étaient donc inexacts et nous tenions juste à faire une correction. Quant à la nature des codages, ils diffèrent, bien entendu, mais là n'était l'objet de notre remarque.

Par rapport à notre honnêteté intellectuelle, vous ne noterez de notre part nulle comparaison qui serait dégradante. Nous avons essuyé des offenses personnelles de la part de certaines personnes souhaitant défendre la synergologie. Nous ne souhaitons pas leur rendre la pareille : nous préférons nous centrer sur les faits et vous citer dans le texte ou le verbatim exact, ce qui évite grandement de prêter des intentions ou des propos aux gens qu'ils ne tiennent pas. Au contraire, si vous nous avez lu, ce dont nous ne doutons pas, vous aurez remarqué que nous ne souhaitons qu'une chose : recentrer le débat sur ce qui importe réellement, à savoir les postulats de la synergologie. Cependant, si le doute vous habite concernant notre honnêteté intellectuelle et scientifique, nous pouvons vous rassurer sur le fait que nous désirons une modération du débat impartiale, connaisseuse de la question, mais sans avis sur le fond. Notre objectif réside dans la production d'un débat équitable, et maîtrisé.

Pour ce qui est de M. Lardellier, je ne peux que vous inviter à discuter avec lui de ses propres sélections de citations issues de votre livre et à quel moment il choisit de les couper. Nous vous invitons de fait à engager une discussion avec lui, à l'adresse courriel que vous trouverez facilement sur les moteurs de recherche ou dans l'article même. Cependant, le sujet de son article, ainsi que sa publication, peut tout à fait être abordé lors du débat, durant lequel vous aurez tout loisir d'exposer les torts que vous lui prêtez.

Enfin, concernant les demandes qui vous ont été faites, ne les prenez pas comme des doléances, mais comme des demandes d'échanges de documentation entre protagonistes du débat afin d'ouvrir celui-ci. Cela se fait souvent, et ainsi chacun aura pleinement connaissance du sujet. Ainsi nous ne pourrions pas déformer vos paroles : les faits avant tout. C'est pourquoi nous réitérons notre demande, et demeurons à votre disposition si vous souhaitez acquérir l'un de nos écrits si celui-ci n'est pas accessible sur Internet. Cette démarche de libre-échange est importante pour chacun de nous : elle permettra l'évitement d'approximations, de discours fallacieux, ou, tout bonnement, de distorsions. Il s'agit également, pour chacun, d'éviter le paradoxe suivant : empêcher la libre circulation des informations et, simultanément, accuser de ne pas connaître ce que l'on critique. Nous supposons que vous comprendrez le caractère intenable de cette position au cours du débat.

Pour le reste, vous pouvez faire l'analyse des écrits qui vous plaisent pendant le débat. Vous n'avez besoin de l'autorisation de personne (et surtout pas de la mienne). C'est un principe scientifique connu : la critique est publique, ouverte à tous et publiable si vous le souhaitez. Vous pourrez ainsi faire valoir la position de la synergologie.

Pour les vidéos, nous trouvons cela bien dommage. En effet, certains retours ou précisions de votre part aurait été intéressants. De plus, elles auraient pu être utilisées à titre informatif pour les personnes qui auraient voulu s'informer avant le débat. Qu'en pensez-vous ?

Concernant le report de votre publication, vous avouerez qu'il est très difficile de se positionner pour un chercheur sur ce chapitre que vous mettez en référence. Dans la mesure où les synergologues citent cette publication comme justification, je pense qu'il doit exister une version disponible afin que nous puissions en prendre connaissance. Au besoin, nous signerons un document concernant sa non-divulgateion.

J'espère vous avoir largement rassuré. Nous n'avons toujours pas l'intention de reculer pour ce débat et j'espère que vous non plus. En effet, celui-ci semble être intéressant pour chacun, puisqu'il s'agit de faire valoir vos p~~nt~~de vue publiquement.

Pouvons-nous donc compter sur vous pour ce débat ? Rassurez-vous : seuls les faits nous intéressent, comme vous pouvez le constater encore une fois. Vous pourrez ajouter toute règle qui serait légitime à la bonne tenue du débat si vous l'acceptez. Par la suite, nous pouvons même ajouter noir sur blanc une clause afin de bannir les attaques dirigées vers les personnes présentes ou même absentes, et ainsi préserver l'intégrité morale des personnes.

Dans l'attente d'une réponse positive de votre part.

Bien à vous,

Nicolas

Nicolas Rochat

Tel:

Laboratoire Parisien de Psychologie Sociale *Universités Paris 8 et Université Nanterre*

Laboratoire des Usage en Technologie d'Information *Universités Paris 8*

Groupe de recherche Psy'O'Sens *Universités Paris 8*

[Texte des messages précédents masqué]



nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

Débat Synergologie

nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

3 novembre 2016 à 07:38

À : Philippe TURCHET <philippe.turchet@synergologie.org>, Samuel Demarchi <demarchi.sam@gmail.com>, Frédéric Tomas <tomas.phd@gmail.com>

Bonjour,

Face au manque de réponse de votre part, nous nous permettons de relancer le sujet, en espérance que notre dernier mail vous soit bien parvenu. Dans le cas contraire, vous en trouverez une copie ci-joint.

Bien à vous

Nicolas Rochat

Tel:

Laboratoire Parisien de Psychologie Sociale *Universités Paris 8 et Université Nanterre*

Laboratoire des Usage en Technologie d'Information *Universités Paris 8*

Groupe de recherche Psy'O'Sens *Universités Paris 8*

[Texte des messages précédents masqué]



Gmail - Débat Synergologie.pdf

140K



nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

Débat Synergologie

nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

8 novembre 2016 à 15:32

À : Philippe TURCHET <philippe.turchet@synergologie.org>

Cc : Samuel Demarchi <demarchi.sam@gmail.com>, Frédéric Tomas <tomas.phd@gmail.com>, Eve Herrscher IES <e.herrscher@institut-synergologie.eu>

Cher M. Turchet,

Je suis heureux de lire votre réponse.

Concernant M. Lardelier, je crois que l'ensemble de l'article ne reposait pas uniquement sur cette situation. Mais j'entends et je comprends votre désarroi. Toutefois, je trouve, à nouveau, qu'il serait dommage d'épuiser vos arguments dans un échange de mail alors que nous pourrions en faire profiter le public lors d'un débat.

Comme vous l'avez fait remarquer lors de votre conférence, il serait malvenu de faire une critique uniquement sur ce livre alors que d'autres plus récents sont parus. Nous vous offrons la possibilité de vous exprimer pleinement, librement et de développer vos arguments en public. Vous pourrez ainsi nous prendre en défaut sur vos livres si vous le souhaitez lors du débat.

Comme vous le savez, nos idées s'opposent, en vue de ce débat, notamment (mais pas uniquement) sur la position de l'étude scientifique du non-verbal qui, selon vos dires, n'existe pas. Le titre que vous proposez ne peut donc être le titre du débat s'il ne montre pas le dualisme d'idées qui nous sépare. Sans cette distinction des oppositions, ce débat tournerait à une conférence dont l'intérêt ne nous semble pas pertinent, en ce qu'elle éluderait les propos dont nous discutons déjà depuis plusieurs semaines maintenant. Nous pouvons parfaitement discuter d'un titre qui marquera cette opposition une fois que vous aurez ouvertement accepté le débat.

Je pense donc que nous étaler ici plus longuement sur le sujet n'est pas utile : faisons valoir nos arguments lors d'un débat.

Je vous souhaite donc vous poser la question de manière claire et précise, à laquelle la réponse peut tenir en un "oui" ou un "non" : acceptez-vous de débattre sur la synergologie et les sciences du non-verbal, et, à cet effet, que nous rédigeons conjointement les règles fondatrices de ce débat afin que nous puissions avancer ?

Bien à vous,

Nicolas Rochat

Tel:

Laboratoire Parisien de Psychologie Sociale *Universités Paris 8 et Université Nanterre*Laboratoire des Usages en Technologie d'Information *Universités Paris 8*Groupe de recherche Psy'O'Sens *Universités Paris 8*

[Texte des messages précédents masqué]



nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

Débat Synergologie

nicolas rochat <nicolas.r.rochat@gmail.com>

19 novembre 2016 à 16:33

À : Philippe TURCHET <philippe.turchet@synergologie.org>

Cc : Samuel Demarchi <demarchi.sam@gmail.com>, Frédéric Tomas <tomas.phd@gmail.com>, Eve Herrscher IES <e.herrscher@institut-synergologie.eu>

M. Turchet,

Je dois avouer que je me sens parfaitement mal à l'aise avec les positions que vous défendez. Vous prétendez, et à cela je vous laisse le bénéfice du doute, avoir toutes les preuves suffisantes pour montrer le sérieux de la synergologie, mais refusez de les présenter.

Vous dites pouvoir présenter d'autres preuves. Vous savez, les premières nous suffisent largement si, comme vous le dites, votre démarche est des plus sérieuses. Je note que vous avez toujours appelé de vos vœux les plus pressants une présentation complète de vos travaux, comme ce fut le cas dans votre mise en demeure. Je rajouterai même que votre directrice nous a affirmé qu'il serait malvenu de notre part de "reculer". En cela je vous rassure, nous ne reculons pas, votre position en revanche est ambiguë et peut paraître dogmatique. Je m'explique.

*
* *
*

D'une part, vous refusez la publication de tout matériel (vidéo de conférence ou "rapport d'étape" de synergologie), tout en nous reprochant de ne pas en savoir assez sur le sujet. Position paradoxale qui pourrait paraître digne de Janus. En outre, nous ne pouvons que constater certaines incohérences : tantôt vous prétendez que pour les mémoires, vous ne les rendrez accessibles qu'au moment où "ils sont accueillis avec la sérénité nécessaire au dialogue et à la réflexion", tantôt qu'ils sont sous le secret industriel dans l'optique de la réalisation d'un brevet de logiciel. Or, nous savons qu'il n'existe aucun document de ce genre soumettant l'ensemble des "rapports d'étape" des synergologues à un tel secret. Ce qui à nos yeux rend caduque cet argument. Nous ne pouvons nous baser sur des publications dont la parution tient d'un futur probabiliste difficile à estimer. Les synergologues citent en boucle de travaux inaccessibles (les vôtres entre autres), par exemple votre article sur l'épistémologie ou vos conférences en linguistique. Si ces travaux venaient à être mis à disposition, nous serions enchantés de pouvoir y accéder comme tous les synergologues qui vous citent. Dans le cas contraire, il y a, dans l'utilisation argumentative de sources indisponibles, un problème certain de transparence me semble-t-il.

D'autre part, comme vous nous avez parlé de notre éthique et notre partialité, devraient s'appliquer à tous. En effet, il me semble qu'enseigner à des personnes dans le domaine du soins ou de la justice sans pouvoir fournir des preuves scientifiques (car vous défendez ce statut) pose problème. Dans ce contexte, nous vous invitons à suspendre toutes vos formations avant de prouver l'année prochaine la validité de vos démarches et de vos propos. Dans le cas contraire, nous ne voyons pas comment, déontologiquement, votre position est tenable. Ou, dans le cas où vous continuez vos activités, vous êtes à même de présenter dans des délais plus raisonnables l'ensemble des travaux, mémoires et conférences qui prouvent votre propos. Je rappelle que vous avez, par ailleurs, refusé de tester les capacités et compétences que pourrait développer la synergologie et donc par la même occasion prouver l'efficacité de la synergologie.

*
* *
*

Nous souhaitons, enfin, revenir sur votre proposition de repousser le débat. En effet, vous affirmez, depuis 2015 et la mise en demeure, avoir des preuves permettant d'appuyer votre démarche scientifique sérieuse, alors discutons lors d'un débat. Aucun chercheur ne cache ses recherches. Au contraire, ils sont toujours avides de

communiquer l'avancé de leurs travaux pour se confronter aux remarques. C'est en cela que la science fonctionne : il ne s'agit pas de remettre en question un paradigme en ne prouvant rien derrière. Il s'agit là, si votre démarche correspond bien à celle de la science, d'un prémisses que vous ne pouvez ignorer .

En résumé:

1. Considérant que vous ne souhaitez fournir aucun élément, mais faites de manière récurrente (vous ou vos collègues) la remarque de l'absence de connaissance des personnes qui critiquent la synergologie, nous ne pouvons que réitérer notre demande de publication de l'ensemble des documents que vous citez, à savoir ceux que vous signez, ainsi que les mémoires de synergologie et les conférences, dans un souci de transparence et d'honnêteté qui se doit d'être bilatéral.
2. Le cas échéant, si vous demandez un report d'un an du débat, il nous semble logique, en toute éthique, de suspendre les formations en synergologie. Déontologiquement, prétendre fournir les preuves dans un an et continuer à diffuser une formation dont les fondations n'ont pas été établies peut poser un lourd problème. À défaut, nous vous invitons à publier les éléments du point 1, si ceux-ci attestent de la validité de votre approche.
3. Nous souhaitons publier nos échanges de mail afin de montrer la transparence de nos démarches respectives. Dans un souci d'honnêteté et de transparence, souscrivez-vous à cette démarche informatrice ?

Si vous pouviez nous fournir une réponse précise à ces questions.

Cordialement.

Nicolas Rochat

Tel:

Laboratoire Parisien de Psychologie Sociale *Universités Paris 8 et Université Nanterre*

Laboratoire des Usage en Technologie d'Information *Universités Paris 8*

Groupe de recherche Psy'O'Sens *Universités Paris 8*

[Texte des messages précédents masqué]